



Ref. 44 PŽ-8133/2016-2

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

SZ RUKE

Preko pošte

79-12-2016

Predano za poštu obično-prap. dne 20

POŠTA R

REPUBLIKA HRVATSKA

Preko pošte  
Preko pošte  
Preko pošte

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice, te dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BANKA SPLITSKO-DALMATINSKA d.d. u stečaju, OIB 25351138943, Split, 113. brigade 9, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Eterović, odvjetnik u Splitu, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika IVE LUČIĆA, OIB 53562471231, Jelsa, Lučica 835, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1304/16 od 18. listopada 2016., u sjednici vijeća održanoj 7. prosinca 2016.

riješio je

Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika IVE LUČIĆA iz Jelse i ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1304/16 od 18. listopada 2016. u odnosu na vjerovnika IVU LUČIĆA iz JELSE te se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem odbačena prijava tražbine vjerovnika Ive Lučića podnesena putem preporučene pošiljke na poštu 7. rujna 2016. kao nepravovremena. Pri tome se sud pozvao na odredbe čl. 129. st. 1. i čl. 257. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ) te na odredbe čl. 113. st. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP).

Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik Ivo Lučić navodeći da je po zanimanju poljoprivrednik u mirovini, teškog zdravlja, bez interneta i mobitela te da je pokušao postupiti u zakonom navedenom roku, međutim, nije mogao doći do točne informacije na koji račun treba uplatiti pristojbu za prijavu tražbine. Predlaže prihvatiti žalbu jer iz opravdanih razloga nije mogao doći do potrebnih informacija kako bi na vrijeme podnio prijavu tražbine, a tražbina predstavlja jedinu uštedevinu koju žalitelj ima.

Žalba je osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je nezakonito jer su pogrešno primijenjene odredbe Stečajnog zakona.

Prvostupanjski sud je na nespornu činjenicu da je rješenje o otvaranju stečajnog postupka od 1. srpnja 2016. s pozivom vjerovnicima viših isplatnih redova u roku od 60 dana

od objave rješenja prijaviti svoje tražbine objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 1. srpnja 2016., primjenom odredbe čl. 129. st. 1. SZ-a ocijenio prijavu koju je vjerovnik podnio 7. rujna 2016. nepravovremenom. Naime, sud obrazlaže da se prema izričitoj odredbi čl. 129. st. 1. alineja 4. SZ-a rok od 60 dana ima računati od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, odnosno s obzirom na to da se radi o roku određenom na dane, sukladno odredbi čl. 112. st. 1. ZPP-a dan kada je objava obavljena ne ulazi u rok te se kao prvi dan početka roka ima uzeti 2. srpnja 2016., slijedom čega je rok istekao 30. kolovoza 2016. Nastavno, prijava koja je podnijeta na poštu preporučenom pošiljkom 7. rujna 2016., podnesena je izvan roka.

Prema shvaćanju ovoga suda, pogrešna primjena odredbe čl. 129. st. 1. SZ-a sastoji se u propustu prvostupanjskog suda primijeniti i odredbe čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a. Naime, objava, u odnosu na koju počinje teći rok od 60 dana za prijavljivanje tražbine, je samo jedan od načina dostave sudskih pismena, kako je to propisano odredbom čl. 12. st. 1. SZ-a. Tamo je propisano da se sudska pismena u stečajnom postupku dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako zakonom nije drugačije određeno. Stavkom 2. članka 12. je propisano da je objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dokaz da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj zakon propisuje posebnu dostavu. Kako se, dakle, radi o dostavi pismena, u konkretnom slučaju upućenoj i vjerovnicima stečajnog dužnika, prema shvaćanju ovoga suda treba primijeniti odredbu čl. 2. st. 1. SZ-a kojom je propisano da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Dakle, prema shvaćanju ovoga suda zbog propusta primijeniti odredbu čl. 12. st. 1. SZ-a u svemu kako ona glasi u svezi s odredbom čl. 129. st. 1. alineja 4. SZ-a došlo je do pogrešnog računanja roka, jer je propušteno ocijeniti da je objava dostava pismena, u konkretnom slučaju dostava rješenja o otvaranju stečajnog postupka i poziva na prijavljivanje tražbine vjerovnicima stečajnog dužnika, a dostava se prema odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Kako se, dakle, u konkretnom slučaju rok od 60 dana ima računati od dana kada je dostava obavljena, a to je nakon isteka osmog dana od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, to je prvostupanjski sud pogrešnom primjenom odredaba Stečajnog zakona spornu prijavu tražbine vjerovnika Ive Lučića ocijenio nepravovremenom i odbacio je pozivom na odredbu čl. 257. st. 6. SZ-a-

Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a rješenje valjalo ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona o dostavi pismena ponovno ocijeniti pravodobnost prijave tražbine stečajnog vjerovnika Ive Lučića i potom uputiti stečajnog upravitelja na postupanje s prijavom, kako je to propisano odredbama Stečajnog zakona.

U Zagrebu 7. prosinca 2016.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenikl

BRANKICA CURMAN

